ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 39-09/22

в отношении адвоката

М.А.А.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 22.08.2022 г. по представлению первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.А.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

22.08.2022 г. в АПМО поступило представление первого вице-президента Толчеева М.Н., в отношении адвоката М.А.А., в котором сообщается, что М.А.А. осуществлялась адвокатская деятельность в период приостановления статуса на основании решения Совета, принятого по соответствующему заявлению адвоката, а именно: 01.04.2022 г. адвокат принимал участие в качестве представителя свидетеля Т.Р.Ш. по уголовному делу с приостановленным статусом.

К представлению первого вице-президента Толчеева М.Н., приложены копии следующих документов:

* с/п № 2869 от 09.08.2022 г.;
* заявление от 28.03.2022 г.

 Адвокатом письменные объяснения по запросу комиссии не представлены.

29.09.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

 Ранее комиссией было рассмотрено дисциплинарное производство в отношении адвоката М.А.А. по жалобе доверителя Т.Р.Ш., по итогам которого было вынесено заключение комиссии от 26.05.2022 г., которым было установлено наличие в действиях (бездействии) адвоката М.А.А. нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Т.Р.Ш., выразившиеся в том, что адвокат:

* не принял мер по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом гонорара и суммы, подлежащей возврату, не возвратил доверителю неотработанную часть гонорара.

При рассмотрении данного дисциплинарного производства адвокат 26.05.2022 г. в заседании комиссии пояснил, что его статус был приостановлен в 2022 году. Он принимал участие в качестве представителя свидетеля Т.Р.Ш. с приостановленным статусом.

Из материалов дисциплинарного производства также следует, что адвокат принимал участие в качестве представителя свидетеля Т.Р.Ш. по уголовному делу 01.04.2022 г., а статус адвоката был приостановлен Решением Совета АПМО с 01.04.2022г.). Таким образом, на дату проведения следственного действия адвокатский статус М.А.А. уже был приостановлен.

Фактические обстоятельства дисциплинарного производства установлены комиссией и не оспариваются адвокатом. На основании изложенного комиссия делает вывод, что адвокатом нарушены нормы п.3.1 ст.16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность.

ФПА РФ в разъяснении Комиссии по этике и стандартам по вопросу о праве адвоката, статус которого приостановлен, вступать в трудовые отношения в качестве работника (утв. решением Совета Федеральной палаты адвокатов РФ от 25 января 2022 г., протокол № 7) разъяснила, что на адвоката, статус которого приостановлен, распространяется действие Кодекса профессиональной этики адвоката (пункт 3 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пункт 1 статьи 3 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Таким образом, доводы представления полностью подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката М.А.А. нарушения п. 3.1 ст. 16 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», которое выразилось в том, что адвокат:

* 01.04.2022 г. принимал участие в качестве представителя свидетеля Т.Р.Ш. по уголовному делу при том, что на момент проведения следственного действия его статус адвоката был приостановлен.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.